**SDÜ HUKUK FAKÜLTESİ PRTAİK ÇALIŞMA**

**OLAY I**

“Maktul ile sanıkların taşınmaz komşusu oldukları, taşınmazlarının ortasından su arığı geçtiği olay günü saat 11:30 sularında sanıkların traktörle taşınmazların arasından geçen su arığının maktul tarafının tarlaya giriş yolunun daraltacak şekilde genişletildiği, maktulün oğlu olan tanık tarafından görülmesi üzerine tanığın sanıkları yolumuzu daraltıyorsunuz burayı traktörle sürmeyin arığı ortak olarak kürekle genişletelim şeklinde beyanda bulunarak uyardığı, ancak sanıkların tanığın uyarısına rağmen aldırış etmeyip su arığını traktörle genişletmeye devam ettikleri, bu arada olay mahalline maktulün geldiği, maktulünde sanıklara hitaben arığı ortak olarak kürekle genişletelim şeklinde beyanda bulunduğu ancak sanıklar A ve B’nin maktule sinkaflı sözler sarf ederek onun yakasından tuttukları, maktulün boğazını sıktıkları, elleriyle onu adiyen darp ettikleri, olay sonrasında sanıkların olay mahallinden ayrıldıkları, maktulünde evine doğru yürümeye başladığı ancak 5-6 metre kadar yürüdükten sonra yere yığıldığı, eşi ve çocukları tarafından semt polikliniğine götürüldü ancak orada vefat ettiğinin öğrenildiği…

Maktulün 5237 sayılı TCK’nın 86/2 maddesi kapsamında kalan basit bir tıbbi müdahale ile giderebilecek şekilde yaralandığı, maktuldeki kronik kalp damar hastalığının aktif hale gelerek ölümünün gerçekleştiği olayda; Sanıklar ile maktulün komşu oldukları anlaşıldığına göre sanıkların maktuldeki kalp damar rahatsızlığını önceden bilip bilmediklerinin araştırılması, bildikleri tespit edildiği takdirde 5237 sayılı TCK’nın 22/3, 85 maddeleri uyarınca, bilinçli taksirle öldürme suçundan, bilmedikleri tespit edildiği taktirde 22/1,85 maddeleri uyarınca, taksirle öldürme suçundan mahkumiyeti yerine yazılı şekilde hüküm kurulması…” **(Yar.1.CD, 8.3.2007, 2034/1109)**

**Soru:** Neticesi sebebiyle ağırlaşmış suçun şartları ışığında kararı değerlendiriniz.

**OLAY II**

“Olay tarihinde sanıkla müdahilin çeşmeden faydalanma hususunda tartıştıkları tartışmanın kavgaya dönüştüğü, sanığın müdahil Cemile’ye vurup sert zemine düşürdüğü daha sonra yerde olan müdahilin çocuğunun düşmesine yol açtığı, Adli Tıp Kurumu 6. İhtisas Dairesinin 31.12.2005 tarih ve 3699 sayılı kararı ile darp olayı ile ilgili düşük arasında illiyet bağının oluştuğu hususunun tespit edildiği,

Yerel mahkeme, sanığın müdahilin hamile olduğunu bilebilecek durumda olmadığından bahisle; 5237 sayılı TCK’nın 23. Maddesi yollamasıyla netice bakımından sorumlu tutulamayacağı ve fiilin bu haliyle 5237 sayılı TCK’nın taksirle yaralamayı düzenleyen 89. Maddesine dönüştüğü düşüncesiyle anılan madde gereğince sanığın cezalandırılmasına karar vermiştir.

Netice sebebiyle ağırlaşmış suç 5237 sayılı TCK’nın 23. Maddesinde şöyle düzenlenmiş “Bir fiilin, kastedilenden daha ağır veya başka bir neticenin oluşumuna sebebiyet vermesi halinde, kişinin bundan dolayı sorumlu tutulabilmesi için bu netice bakımından en azından taksirle hareket etmesi gerekir”. Netice sebebiyle ağırlaşmış yaralama suçlar ise aynı yasanın 87. Maddesinde düzenlenmiş olup failin netice sebebiyle ağırlaşmış suçlar bakımından 23.maddede belirtilen şekilde en azından taksirle hareket etmesi gerekmektedir. Diğer bir ifade ile failin 5237 sayılı TCK’nın 21.maddesindeki kastı ve olası kastı taşımaması gerekir.

“Somut olayımıza baktığımızda; olay öncesi 16.06.2004 tarihinde köy camii hopörlerinden hamile kadınların köy muhtarlığına çağrıldığı, bu çağrıya müdahilin uyarak gittiği ve hamile olduğuna dair kaydını yaptırdığı kavga olayından 4 gün önce 2.kez hamile Cemile’nin ismi hamile kadınlar arasında anons edilerek çağrı yapıldığı ve köy halkının haberdar olduğu müdahil Cemile ile ebe Fatma Girgin’in yeminli anlatımıyla anlaşıldığı, bu çağrıdan 4 gün sonra olay tarihinde köy çeşmesi başında kavga sırasında sanığın, müdahili yere yatırarak karnına oturduğu, 1970 doğumlu, evli ve bir çocuklu olan müdahilin karnına oturması köy yaşam koşulları, hayatın olağan akışı köy yerinin sosyo-kültürel yapısı itibariyle mağdurenin çocuğunun düşmesine yönelik bir davranış olduğunu öngörmesi gerektiği, belirtilen şekilde çocuğunun düşmesi sonucunu doğuran eylemde olası kasıtla hareket edildiği ortaya çıkmış olmakla, netice bakımından çocuk düşürme sonucundan sorumlu tutulması gerektiği halde yazılı şekilde olayda uygulama yeri bulunmayan taksirle yaralama suçundan ceza verilmesi…” **(Yar.3.CD. 29.11.2006, 2128/9059)**

**SORU:** Ağırlaşan veya başka netice açısından TCK’ nın 23. maddesindeki “en azından” ifadesini kararı da göz önüne alarak değerlendiriniz.

**OLAY III**

İş adamı Bay F yıllar sonra eline geçirmiş olduğu fırsat olarak, X marka arabanın Türkiye’de üretilmesine dair ihaleyi kazanmak ister. Şirketinin ekonomik bunalımı dolayısı ile de ihaleyi kazanamamaktan korkan ve ihalenin şartlarını ekonomik yeterlilik dolayısı ile taşımadığını bilen Bay F ihaleyi kazanabilmek için ihaledeki tek ve güçlü rakibi Bayan M’yi saf dışı bırakmak adına, ihalenin yapılacağı gün Bayan M’yi ofisine anlaşma yapmak için çağırır. Bayan M, Bay F’nin teklifini kabul etmez ve şirketinin bu ihaleden çok kar edeceğini, Bay F’nin şirketinin de ekonomik olarak bu ihaleyi alacak yeterliliğinin olmadığını bildiğinden ve elinde bu duruma dair belgelerin olduğundan bahisle Bay F’nin teklifini kabul etmez. Olaya çok sinirlenen Bay F Bayan M’yi ofisine kilitleyerek, ihaleye gider ve Bayan F’nin yokluğunda ihaleye tek katılan olarak ihaleyi alır.