**CEZA MUHAKEMESİ HUKUKU PRATİK ÇALIŞMA I**

Şüpheli A hakkında Isparta Cumhuriyet Savcılığında Cumhuriyet savcısı olarak görev yapan S tarafından resmi belgede sahtecilik ve dolandırıcılık suçlarını işlediği gerekçesi ile soruşturma açılmıştır. Daha önceden şüpheli A hakkında Cumhuriyet Savcısı S’ye hakaretten dolayı mahkumiyet kararı verilmiş ve hükmün açıklanması geri bırakılmıştır.

Şüpheli A hakkında resmi belgede sahtecilik ve dolandırıcılık suçlarından dolayı yapılan soruşturma kapsamında tutuklama talebinde bulunulmuş ve Isparta Sulh Ceza Hâkimliğinde görevli olan sulh ceza hakimi H’nin kararı ile soruşturmanın tutuklu olarak devam edilmesine karar verilmiştir.

**SORULAR**

1. Cumhuriyet Savcısı S ile şüpheli A arasındaki önceki husumetten dolayı, yeni soruşturma ile ilgili olarak yapılabilecek bir işlem var mıdır?
2. Sulh ceza hakimi H’nin dolandırıcılık suçunun mağduru M’nin nişanlısı olması ihtimalinde hakkında uygulanabilecek bir Ceza muhakemesi kurumu var mıdır? Bu konudaki tartışmaları da dikkate alarak cevap veriniz.
3. H hakkındaki red talebi hakkında kim karar verir? Talebin kabulü halinde hangi hakim/mahkeme yetkili kılınacaktır?
4. Sulh ceza hakimi H’nin daha sonra yargılama aşamasında S’nin yargılandığı Ağır ceza mahkemesine atanması durumunda H’nin reddi istenebilir mi?

**CEZA MUHAKEMESİ HUKUKU PRATİK ÇALIŞMA II**

Isparta 2. Asliye ceza mahkemesinde hakim olarak görev yapan H, komşusu S ile M’nin sözlü tartışmasına şahit olmuştur. Bahse konu olayda S, M’ye hakaret etmiştir. M’nin şikayeti üzerine S hakkında hakaret suçundan iddianame yazılmış ve H’nin hakimi olduğu 2. Asliye ceza mahkemesine sunulmuştur. Savcı, soruşturma aşamasında H’yi tanık olarak dinlememiş ve iddianamede de bu hususa yer vermemiştir.

İlk duruşmada iddianame okunmuş, sanığın sorgusu yapılmıştır. Sanık, sorgusu sırasında hakim H’nin tanık olarak dinlenmesini talep etmiş ancak H bu talebi reddederek duruşmaya devam etmiştir.

Bir sonraki duruşmada tanıkların dinlenilmesine başlanmış ve tanık T dinlenmiştir. Aynı duruşmanın başlangıcında S, olayda tanıklık sıfatı olduğu gerekçesi ile sözlü olarak hakimin reddini istemiş ve H hakimin reddi talebini uygun bulmayarak reddetmiştir.

**SORULAR**

1. Tanıklık sıfatını, hakimin reddi müessesi açısından tartışınız.
2. Sanığın hakimin reddi talebi yerinde midir? Red talebinin şekil şartlarına uyulmuş mudur?
3. Hakimin reddi talebinin reddedilmesi karşısında gidilebilecek hukuki bir yol var mıdır?
4. Hakimin reddi müessesinin işlemesi durumunda hakimin önceki yaptığı işlemler ne olacaktır?