**CEZA MUHAKEMESİ HUKUKU II DERSİ**

**PRATİK ÇALIŞMA I**

**31/03/2016**

A ve yakın arkadaşları B ve C hakkında suç işlemek amacıyla örgüt kurma ve uyuşturucu veya uyarıcı madde imal ve ticareti suçlarından dolayı 01/03/2016 tarihinde soruşturma başlatılmıştır. Bu kapsamda A’ya çağrıda bulunulmuş, B’ye ise ulaşılamamıştır. Başka suçlardan da uzun zamandır aranan C ise yurtdışındadır. A, B ve C hakkında yakalama kararı verilmiştir. Hakkındaki soruşturmadan haberdar olan A kaçmak istemektedir. A’dan durumu öğrenen B ise 04/03/2016 tarihinde kendiliğinden gidip teslim olur.

1) 03/03/2016 tarihinde sabah saatlerinde Cumhuriyet Savcısı tarafından ve A ve B’nin iletişimlerinin denetlenmesi kararı verilmiştir. Bu karar daha sonra mahkeme tarafından onaylanmıştır. A’nın, yakın arkadaşı olan C ile yaptığı görüşme sırasında C, A’ya hırsızlık suçu işlediğini söyler ve elde ettiği eşyaları koyacak yer konusunda yardım ister ve bu durum dinleme sırasında tespit edilir. İletişimin denetlenmesi sırasında öğrenilen bu yeni durum üzerine C hakkında da hırsızlık suçunu işlediği iddiasıyla 06/03/2016 tarihinde soruşturma başlatılmıştır. C ise bu kayıtlara dayanılarak hakkında soruşturma başlatılamayacağını ileri sürmektedir.

2) 07/03/2016 tarihinde cep telefonu sinyallerinin tespiti ile A’nın yakalanması amacıyla yine aynı mahkemeye başvurularak karar alınmış ve A yakalanması amacıyla yakalanmıştır.

3) Yapılan çağrılara rağmen ulaşılamayan C’nin yakalanmasını sağlamak amacıyla 15/03/2016 tarihinde bazı malvarlıklarına elkoyulması kararı alınmış ve malvarlığının idaresi için de kayyım atanmıştır.

4) A, yakalandıktan sonra yakın arkadaşı olan D’ye bizzat haber vermek ister. Ancak soruşturmanın amacının tehlikeye düşeceğinden bahisle kolluk görevlileri bu talebi reddeder ve kendilerinin bu bildirimi yapacağını söylerler.

5) Savcılık 17/03/2016 tarihinde A ve B’nin tutuklanması talebiyle İstanbul Sulh Ceza Hakimliğine gönderir. Hakim H, şüphelilerin işlediği iddia edilen suçların katalogda yer alan suçlardan olduğunu ve şüphelilerin tekrar suç işleme ihtimallerini göz önünde bulundurarak A ve B hakkında tutuklama kararı verir. Tutuklama kararının verilmesinden önce A ve B’nin müdafii tutuklama kararına dayanak oluşturan deliller konusunda bilgi almak isterler. Ancak bu talep Cumhuriyet savcısı tarafından soruşturmanın amacının tehlikeye düşebileceği gerekçesiyle reddedilir.

6) A’nin avukatı M, 23.03.2016 tarihinde tutuklama kararına itiraz ederek müvekkilinin kaçma şüphesi olmadığını, güvence karşılığında müvekkilinin serbest bırakılmasını talep ederse de itiraz merci suçun katalog suçlardan olduğu gerekçesi ile talebi reddederek tutukluluğun devamına karar verir. B’nin Avukatı da tutuklama kararına itiraz eder; itiraz merci B’nin kendiliğinden teslim olması nedeniyle ve güvence yatırması karşılığında serbest bırakılmasına karar verirse de, savcının itirazı üzerine merci tarafından tutuklanmasına karar verilir.

7) Yapılan soruşturma kapsamında arama tedbirine de başvurulmuştur. Arama kararına istinaden 21/03/2016 tarihinde A’nın ve oğlu O’nun evinde arama yapılmıştır. A’nın oğlu O, kendisinin tanıklıktan çekinebilecek kişilerden olması nedeniyle arama yapmasına engel olmak istemiş ancak başarılı olamamıştır. A’nın komşusundan alınan anahtarla A’nın evine girilerek yapılan arama sırasında iki adet kolluk görevlisi ve A’nın bir komşusu hazır bulunmuştur. Arama sonucunda evde birkaç paket uyuşturucu madde tespit edilmiştir. Daha sonra durumdan haberdar olan A, evde hazır bulunmadığı için yapılan aramanın hukuka aykırı olduğunu iddia etmektedir.

8) Arama tedbiri sırasında A’nın bilgisayarında mailinin açık bulunduğunu gören kolluk görevlileri mailleri de incelerler. Durumdan haberdar olan A, kolluk görevlilerinin bilgisayarlarda arama yapmaya ilişkin karar almadan yaptıkları bu incelemenin hukuka aykırı olduğunu ileri sürer.

9) Soruşturma kapsamında Cumhuriyet savcısı uyuşturucu madde ticaretinde paravan olarak kullanıldığı düşünülen ve A ve B’nin de ortağı olduğu şirketle ilgili olarak CMK m. 133’e dayanarak, A ve B’nin hisseleri için kayyım atanmasını hakimden talep eder, ancak bu talep reddedilir.

**Olaydaki ceza muhakemesi işlemlerini tespit edip, bu işlemleri yapanları belirleyerek, işlemelerin hukuka uygun olup olmadıklarını değerlendiriniz.**